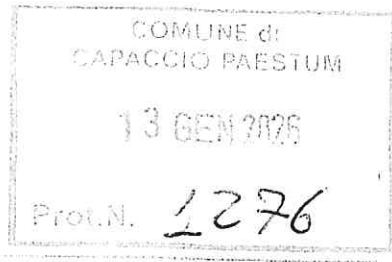




AZIENDA SPECIALE COMUNALE PAISTOM
COMUNE DI CAPACCIO PAESTUM
(PROVINCIA DI SALERNO)



AI CONSIGLIERI COMUNALI DEL COMUNE
DI CAPACCIO PAESTUM

AGRESTI ANTONIO

CORRADINO SIMONA

GIULIANO MARIA ROSARIA

AI CONSIGLIERI COMUNALI
COMPONENTI LA COMMISSIONE

GARANZIA E CONTROLLO

AL RESPONSABILE CONTROLLO ANALOGO

DOTT. AVALLONE POMPEO

ALLA SOCIETA' GI. GROUP

AL PRESIDENTE COMMISSIONI

AA.GG. E STATUTO E REGOLAMENTO

DOTT. VOZA EUSTACHIO

AL SIG. SINDACO DI CAPACCIO PAESTUM

AVV. PAOLINO GAETANO

AL SEGRETARIO GENERALE DEL
COMUNE DI CAPACCIO PAESTUM

D.SSA CONTI

OGGETTO: istanza di presa visione e accesso agli atti da parte dei consiglieri comunali Agresti, Corradino e Giuliano, prot. N. 626 dell'otto gennaio 2026 e nota del consigliere comunale Voza Eustachio di richiesta chiarimenti circa limitazione di diritti propri, prot. N. 1022 del 12/01/2026 Comunicazione dell'avvio del procedimento e controdeduzioni.

Lo scrivente, avv. Luciano Farro, nella qualità di Amministratore unico dell'A.S. Paistom ed in virtù delle competenze derivanti dallo Statuto della società, in particolare quale legale rappresentante della società stessa, avoca a sé il procedimento in quanto di natura complessa che va oltre le normali attività del Direttore Generale, arch. Coviello.

Preliminarmente le due fattispecie in oggetto emarginate, per economia procedimentale, vengono riunite essendo connesse oggettivamente e soggettivamente e, sostanzialmente, anche nel petitum e causa petendi.

L'esame dell'istanza di visione degli atti richiesti, di cui gli istanti affermano che sia stato negato, anche dallo scrivente, informato telefonicamente dal Direttore Generale Coviello, è del tutto priva di qualsivoglia fondamento. Infatti, dalla telefonata del direttore che ha informato della presenza negli uffici dei tre consiglieri comunali e di quanto chiedevano, è stato solo riferito loro che per fornire la visione degli atti o quant'altro ritenessero utile al loro mandato, occorreva che specificassero a quali atti si riferissero, al fine di farne ricerca, anche immediata, nei fascicoli della società. Infatti, con nota acquisita immediatamente al protocollo, n. 626 dell'otto gennaio 2026, cui lo stesso direttore, trascurando il proprio lavoro, ha fornito anche assistenza al Consigliere Corradino, si è avuto la possibilità di capire cosa realmente è stato richiesto.



AZIENDA SPECIALE COMUNALE PAISTOM
COMUNE DI CAPACCIO PAESTUM
(PROVINCIA DI SALERNO)

Dall'istruttoria immediata dell'istanza si deve prendere atto che viene affermato il diniego della visione degli atti! possibile fare richiesta di visione di atti e nella stessa richiesta già affermare che è stato negata la visione degli stessi? Sembra assurdo eppure è realtà. Peraltro, in data 12 gennaio 2026, lunedì, già quanto scritto nell'istanza veniva tempestivamente pubblicato dal giornale cronache, senza richiesta di informazioni a questo Organo, a firma Arturo Calabrese, prima ancora che si potesse ricercare gli atti richiesti per la visione, tenuto conto che sabato e domenica gli uffici sono chiusi.

Peraltro, si precisa, che il Consigliere Corradino, già in precedenza aveva fatto accesso agli atti con richiesta prot. N. 161 del dell'11.12.2025, chiedendo copia degli attuali dipendenti in forza all'A.S. Paistom e, nello stesso giorno, ad horas, il Direttore Generale, arch. Coviello, tralasciando il proprio lavoro, senza comunicare con lo scrivente, confidando nella norma dell'art. 43, CO. 2 del T.U.EE.LL., che prevede il segreto d'ufficio per gli atti non pubblici, consegnava detto elenco di cui la cittadinanza ne è venuta – parzialmente - a conoscenza in quanto in data 14.12.2025 il giornale "Cronache", intitolava "nuove assunzioni nella partecipata Paistom: sono i coniugi di consiglieri", il marito di Pamela Volpe e la moglie di Domenico De Riso assunti il 1° dicembre. Sic! Inoltre. L'articolista, Arturo Calabrese, indicava anche altro consigliere, Adele Renna, perché anch'ella coniuge di persona in servizio alla Paistom, arch. Guglielmotti. Pertanto, prova provata, che mai è stato negato accesso o consegna di atti anche riservati perché non pubblici e consegnati con immediatezza!

Tanto necessariamente premesso, si procede all'esame della richiesta nei suoi reali contenuti:

1) Transazione sottoscritta tra l'A.S. Paistom e la società G.GROUP i cui estremi sono sconosciuti a causa del diniego illegittimamente opposto alla richiesta di presa visione.

La richiesta non può essere accolta semplicemente in quanto non esiste un atto transattivo tra l'A.S. Paistom e la GI.GROUP. Peraltro, essendo l'A.S. Paistom ente strumentale, come ben sanno gli istanti, in quanto loro stessi lo ricordano a questo Organo nella parte finale della loro istanza, non possono sottoscrivere atti vincolanti riguardanti soprattutto risorse economiche, perché ciò può farlo solo il socio unico della società, ossia il Comune di Capaccio Paestum, di cui è proprio il caso di ricordare che gli istanti ne sono consiglieri comunali e dovrebbero sapere ciò e non costringere – obtorto collo – questo Organo a ricordarlo. Infatti l'atto transattivo è stato deliberato dalla G.C. N. 202 del 20.10.2025, pubblicata sul sito del Comune e comunicata ai capigruppo consiliari, che contiene tutti gli elementi di quanto richiesto circa la trattativa tra il Comune, la Paistom e la GI.Group, con i pareri per la regolarità tecnica, contabile a firma della responsabile d.ssa Martina Cetta e del Segretario Comunale, d.ssa Conti. Se, poi, ci si riferisce ad atti endoprocedimentali che sono intervenuti tra le parti, consistenti in telefonate tra questo amministratore e i responsabile della G.GROUP, di incontri avvenuti nella casa comunale con gli stessi e con la presenza sempre del Sindaco, dell'Assessore Bufano, del dott. Avallone e del direttore generale Coviello, utili e necessari per arrivare all'atto formale, se si vuole possono essere oggetto di partecipazione alla/e commissione/i, così come richiesto dal consigliere Voza, che si ritengono opportune nelle quali verranno forniti, verbalmente, tutti i chiarimenti che si ritengono necessari per la massima trasparenza e legalità. Inoltre, si precisa, che con atto monocratico di questo amministratore del 21.10.2025, protocollato in data 22.10.25 al n. 40292, meramente in esecuzione della delibera di G.M. innanzi richiamata, si è provveduto ai pagamenti alla GI.GROUP nelle scadenze indicate e di cui se interessano si può produrre copia delle ricevute e consegnarle a chi lo ritenga utile, necessario od altro al controllo degli atti;

2) tutte le determinazioni emesse dall'A.S. Paistom di impegno e di liquidazione delle somme riferite alla predetta transazione.



AZIENDA SPECIALE COMUNALE PAISTOM
COMUNE DI CAPACCIO PAESTUM
(PROVINCIA DI SALERNO)

La richiesta non può essere accolta in quanto – essendo l'A.S. Paistom ente strumentale, come ha ben ricordato a questo Organo il consigliere Corradino, non può adottare determinate di impegno e liquidazione delle somme riferite alla transazione con la GI.GROUP, semplicemente perché è Organo incompetente e ciò compete al socio unico, come ben precisato nella delibera di G.C. n. 202 del 20.10.2025, ai punti 3, 4 e 5 e comunicato ai capigruppo consiliari così come previsto al punto 6 della delibera stessa;

3) pareri resi dall'Organo di revisione.

La richiesta non può accolta perché nessun parere è stato espresso dall'Organo dei revisori perché questi pareri sono di competenza degli Organi del Comune di Capaccio Paestum, di cui lor signori ne sono consiglieri comunali, socio unico dell'A.S. Paistom, ente strumentale del Comune stesso;

In conclusione, circa il petitum degli istanti riepilogati dagli stessi ai punti 1 e 2, si precisa:

1) trasmettere ad horas gli atti richiesti in copia conforme.

Questo Organo non può trasmettere gli atti richiesti in quanto non adottati dallo stesso bensì dal socio unico dell'Azienda, il Comune di Capaccio Paestum, come in parte narrativa precisato;

2) provvedere all'aggiornamento del sito dell'A.S. Paistom al fine di consentire a tutti i cittadini di avere conoscenza degli atti pubblici emessi dall'A.S. Paistom che, è appena il caso di ricordare, è ente strumentale del Comune di Capaccio Paestum.

Gli atti richiesti non possono essere caricati sul sito dell'A.S. Paistom in quanto atti adottati dal Comune di Capaccio Paestum e non dall'A.S. Paistom, che, come ben precisano i consiglieri istanti, è ente strumentale, quindi, va da sé che la ricerca va fatta sul sito del Comune di Capaccio Paestum.

Infine, circa la nota del consigliere Voza, in oggetto emarginata, molto colorita nella sintassi e perentoria su elementi di diritto e sui fatti narrati, decade in tutta la sua costruzione da giurista per tutto quanto è stato innanzi detto, che non è il caso di riportare nuovamente perché apparirebbe un'offesa alle superiori intelligenze, pur rimanendo questo Organo a totale e completa disponibilità a chiarire qualsivoglia altro aspetto del procedimento che ancora non si sia capito.

L'Amministratore unico

Avv. Luciano Farro