



# COMUNE DI CAPACCIO

## (Provincia di Salerno)

### DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 125 del 22/12/2011

OGGETTO: Piano Urbanistico Comunale (PUC) – Esame osservazioni –  
Quinto gruppo - Provvedimenti.

L'anno duemilaundici il giorno ventidue del mese di dicembre,  
alle ore 18,00 nella sala delle adunanze consiliari del Comune di Capaccio.  
Alla seconda convocazione, in seduta straordinaria, che è stata partecipata ai signori Consiglieri a norma  
di legge, risultano all'appello nominale:

Consiglieri	Presenti	Assenti	Consiglieri	Presenti	Assenti
MARINO Pasquale	SI		LONGO Francesco	SI	
PAOLINO Paolo		SI	VALLETTA Angelo		SI
SCAIRATI Vito	SI		MONZO Vincenzo	SI	
MAURO Gabriele		SI	CARAMANTE Carmine	SI	
BARLOTTI Raffaele	SI		TRONCONE Giuseppe Antonio	SI	
DE RISO Domenico	SI		MAURO Giuseppe		SI
CASTALDO Giuseppe	SI		MAZZA Pasquale	SI	
RICCI Luigi	SI		VOZA Roberto	SI	
MARANDINO Leopoldo		SI	VICIDOMINI Maria	SI	
BARLOTTI Francesco	SI		RAGNI Nicola	SI	
FRANCIA Rosario		SI			

Sono presenti gli assessori: TARALLO, DE ROSA, NACARLO.

Consiglieri

Presenti n. 15  
Assenti n. 6

Risultato che gli intervenuti sono in numero legale, assume la presidenza il Sig. Scairati Vito, nella sua qualità di Consigliere Anziano.

Assiste con le funzioni di segretario verbalizzante il Segretario Generale, dott. Andrea D'Amore  
La seduta è pubblica.

In prosecuzione della seduta del 20/12/2011 relativamente alle osservazioni PUC.

E' presente l'arch. Rodolfo Sabelli, responsabile del Settore III, che ha espresso il parere di regolarità tecnica, reso ai sensi dell'art. 49 TUEL 267/2000;

TRONCONE: legge la nota allegata.

RAGNI: Ribadisce la dichiarazione di voto resa nella seduta del 06/12/2011, che si allega.

Arriva l'assessore Agresti.

Si allontana il Vice Sindaco Tarallo che rinuncia ad intervento come richiesto dalla maggioranza.

CARAMANTE: Replica a Troncone di non aver letto niente di artato, ma solo una sentenza del Consiglio di Stato.

Si allontanano i consiglieri Longo, Voza e Ragni.

Il Presidente FF. apre la votazione sull'osservazioni istruite dal professore Forte, trasmesse con nota prot. 45075 del 15/12/2011.

ESAME OSSERVAZIONE N. 1 - (n. ord. 288 E, prot. 23475/2011)

Relazione Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il Presidente FF. apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 288 E, prot. 23475/2011 – prop. Sica Francesco, Coordinatore cittadino del PDL Popolo della Libertà, con i consiglieri comunali presso il Comune di Capaccio: Troncone Giuseppe, Ragni Nicola, Longo Francesco, Vicidomini Maria, Voza Roberto, scheda n. 288 E.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente FF., dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 12, astenuti n. ///, votanti n. 12, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 2 (Troncone, Vicidomini).

Osservazione respinta come da deduzione.

Arriva il Vice Presidente, Giuseppe Mauro ed assume la presidenza.

ESAME OSSERVAZIONE N. 2 - (n. ord. 288 F, prot. 23475/2011)

Si allontanano i consiglieri Troncone, Vicidomini.

Relazione Caramante che ribadisce che le modalità di esame e votazione delle osservazioni sono le stesse della precedente seduta di C.C., così come previsto dal Regolamento del Consiglio in ordine alle modalità di votazione che è stata anche approvata dal Consiglio Comunale. Legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 288 F, prot. 23475/2011 – prop. Sica Francesco, Coordinatore cittadino del PDL Popolo della Libertà, con i consiglieri comunali presso il Comune di Capaccio: Troncone Giuseppe, Ragni Nicola, Longo Francesco, Vicidomini Maria, Voza Roberto, scheda n. 288 F.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 10, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. ///.

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 3 - (n. ord. 288 G, prot. 23475/2011)

Si allontana il consigliere Barlotti Raffaele.

Relaziona Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 288 G, prot. 23475/2011 – prop. Sica Francesco, Coordinatore cittadino del PDL Popolo della Libertà, con i consiglieri comunali presso il Comune di Capaccio: Troncone Giuseppe, Ragni Nicola, Longo Francesco, Vicidomini Maria, Voza Roberto, scheda n. 288 G.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 10, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 9, voti favorevoli n. 9, voti contrari n. ///.

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 4 - (n. ord. 288 H, prot. 23475/2011)

Rientra il Consigliere Barlotti Raffaele.

Si allontana il Consigliere Castaldo.

Relaziona Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 288 H, prot. 23475/2011 – prop. Sica Francesco, Coordinatore cittadino del PDL Popolo della Libertà, con i consiglieri comunali presso il Comune di Capaccio: Troncone Giuseppe, Ragni Nicola, Longo Francesco, Vicidomini Maria, Voza Roberto, scheda n. 288 H.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 10, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 9, voti favorevoli n. 9, voti contrari n.///.

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 5 - (n. ord. 288 I, prot. 23475/2011)

Rientra il Consigliere Castaldo.

Si allontanano i Consiglieri Ricci, Mazza.

Relaziona Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 288 I, prot. 23475/2011 – prop. Sica Francesco, Coordinatore cittadino del PDL Popolo della Libertà, con i consiglieri comunali presso il

Comune di Capaccio: Troncone Giuseppe, Ragni Nicola, Longo Francesco, Vicidomini Maria, Voza Roberto, scheda n. 288 I.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n.///.

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 6 - (n. ord. 288 L, prot. 23475/2011)

Rientrano i Consiglieri Ricci, Mazza.

Relazione Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 288 L, prot. 23475/2011 – prop. Sica Francesco, Coordinatore cittadino del PDL Popolo della Libertà, con i consiglieri comunali presso il Comune di Capaccio: Troncone Giuseppe, Ragni Nicola, Longo Francesco, Vicidomini Maria, Voza Roberto, scheda n. 288 L.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 10, voti favorevoli n. 10, voti contrari n.///.

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 7 - (n. ord. 288 M, prot. 23475/2011)

Relazione Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 288 M, prot. 23475/2011 – prop. Sica Francesco, Coordinatore cittadino del PDL Popolo della Libertà, con i consiglieri comunali presso il Comune di Capaccio: Troncone Giuseppe, Ragni Nicola, Longo Francesco, Vicidomini Maria, Voza Roberto, scheda n. 288 M.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 10, voti favorevoli n. 10, voti contrari n.///.

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 8 - (n. ord. 288 N, prot. 23475/2011)

Relazione Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 288 N, prot. 23475/2011 – prop. Sica Francesco, Coordinatore cittadino del PDL Popolo della Libertà, con i consiglieri comunali presso il Comune di Capaccio: Troncone Giuseppe, Ragni Nicola, Longo Francesco, Vicidomini Maria, Voza Roberto, scheda n. 288 N.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 10, voti favorevoli n. 10, voti contrari n.///.

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 9 - (n. ord. 288 O, prot. 23475/2011)

Siallontana il Consigliere Monzo.

Relaziona Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 288 O, prot. 23475/2011 – prop. Sica Francesco, Coordinatore cittadino del PDL Popolo della Libertà, con i consiglieri comunali presso il Comune di Capaccio: Troncone Giuseppe, Ragni Nicola, Longo Francesco, Vicidomini Maria, Voza Roberto, scheda n. 288 O.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 10, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 9, voti favorevoli n. 9, voti contrari n.///.

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 10 - (n. ord. 288 P, prot. 23475/2011)

Si allontana il Consigliere Caramante.  
Rientra il Consigliere Monzo.

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 288 P, prot. 23475/2011 – prop. Sica Francesco, Coordinatore cittadino del PDL Popolo della Libertà, con i consiglieri comunali presso il Comune di Capaccio: Troncone Giuseppe, Ragni Nicola, Longo Francesco, Vicidomini Maria, Voza Roberto, scheda n. 288 P.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 10, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 9, voti favorevoli n. 9, voti contrari n.///.

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 11 - (n. ord. 288 Q, prot. 23475/2011)

Si allontana il Consigliere Mazza.  
Rientra il Consigliere Caramante.

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 288 Q, prot. 23475/2011 – prop. Sica Francesco, Coordinatore cittadino del PDL Popolo della Libertà, con i consiglieri comunali presso il

Comune di Capaccio: Troncone Giuseppe, Ragni Nicola, Longo Francesco, Vicidomini Maria, Voza Roberto, scheda n. 288 Q.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 10, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 9, voti favorevoli n. 9, voti contrari n.///.

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 12 - (n. ord. 289, prot. 23476/2011)

Si allontana il Consigliere Barlotti Raffaele.  
Rientra il Consigliere Mazza.

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 289, prot. 23476/2011 – prop. Ragni Nicola, Consigliere Comunale presso il Comune di Capaccio, scheda n. 289.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 10, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 9, voti favorevoli n. 9, voti contrari n.///.

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 13 - (n. ord. 290, prot. 23479/2011)

Rientra il Consigliere Barlotti Raffaele.

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 290, prot. 23479/2011 – prop. Longo Francesco, Consigliere Comunale presso il Comune di Capaccio, scheda n. 290.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 10, voti favorevoli n. 10, voti contrari n.///.

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 14 - (n. ord. 291 A, prot. 23482/2011)

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 291 A, prot. 23482/2011 – prop. Vicidomini Maria, Consigliere Comunale presso il Comune di Capaccio, scheda n. 291 A.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 10, voti favorevoli n. 10, voti contrari n.///.

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 15 - (n. ord. 291 B, prot. 23482/2011)

Arriva il Consigliere Mauro Gabriele.  
Si allontana il Consigliere Ricci.

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 291 B, prot. 23482/2011 – prop. Vicidomini Maria, Consigliere Comunale presso il Comune di Capaccio, scheda n. 291 B.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. 2 (Mauro Giuseppe, Mauro Gabriele), votanti n. 9, voti favorevoli n. 9, voti contrari n.///.

Osservazione accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 16 - (n. ord. 291 C, prot. 23482/2011)

Rientra il Consigliere Ricci.

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 291 C, prot. 23482/2011 – prop. Vicidomini Maria, Consigliere Comunale presso il Comune di Capaccio, scheda n. 291 C.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 12, astenuti n. 2 (Mauro Giuseppe, Mauro Gabriele), votanti n. 10, voti favorevoli n. 10, voti contrari n.///.

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 17 - (n. ord. 447 C, prot. 23718/2011)

Rientrano i Consiglieri Troncone, Vicidomini, Longo, Ragni.

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 447 C, prot. 23718/2011 – prop. Ing. Greco Carmine, responsabile del procedimento e responsabile del settore III del Comune di Capaccio, scheda n. 447 C.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 16, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 15, voti favorevoli n. 11, voti contrari n. 4 (Longo, Troncone, Vicidomini, Ragni).

Osservazione accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 18 - (n. ord. 482 A, prot. 23775/2011)

Si allontanano i Consiglieri Mauro Gabriele, Barlotti Francesco.

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 482 A, prot. 23775/2011 – prop. Di Leo Raffaella, Presidente del Consiglio Regionale Campano di “Italia Nostra”, scheda n. 482 A.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 14, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 13, voti favorevoli n. 9, voti contrari n. 4 (Longo, Troncone, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 19 - (n. ord. 482 B, prot. 23775/2011)

Rientra il Consigliere Barlotti Francesco.

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 482 B, prot. 23775/2011 – prop. Di Leo Raffaella, Presidente del Consiglio Regionale Campano di “Italia Nostra”, scheda n. 482 B.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 15, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 14, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 4 (Longo, Troncone, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 20 - (n. ord. 482 C, prot. 23775/2011)

Rientra il Consigliere Voza.

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 482 C, prot. 23775/2011 – prop. Di Leo Raffaella, Presidente del Consiglio Regionale Campano di “Italia Nostra”, scheda n. 482 C.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 16, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 15, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 5 (Longo, Troncone, Voza, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 21 - (n. ord. 483, prot. 23776/2011)

Si allontana il Consigliere Caramante.

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 483, prot. 23776/2011 – prop. Bottiglieri Felice, Console del Touring Club Italiano per la Provincia di Salerno, scheda n. 483.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 15, astenuti n. 2 (Mauro Giuseppe, Voza), votanti n. 13, voti favorevoli n. 9, voti contrari n. 4 (Longo, Troncone, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 22 - (n. ord. 491, prot. 23562/2011)

Rientra il Consigliere Caramante.

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione. Aggiunge che l'osservazione chiede di inserire nel PUC, il sottopasso di via laghetto, cosa che è già avvenuta con l'osservazione del Resp. LL.PP n. 249, restandone quindi assorbita.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 491, prot. 23562/2011 – prop. Federico Domenico, Presidente pro-tempore dell'Associazione “Paestum Città”, scheda n. 491.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 16, astenuti n. 2 (Mauro Giuseppe, Voza), votanti n. 14, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 4 (Longo, Troncone, Vicidomini, Ragni).

Osservazione accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 23 - (n. ord. 492, prot. 23563/2011)

Si allontana il Consigliere Voza.

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 492, prot. 23563/2011 – prop. Federico Domenico, Presidente pro-tempore dell'Associazione “Paestum Città”, scheda n. 492.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 15, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 14, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 4 (Longo, Troncone, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 24 - (n. ord. 493, prot. 23564/2011)

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 493, prot. 23564/2011 – prop. Federico Domenico, Presidente pro-tempore dell'Associazione “Paestum Città”, scheda n. 493.

Il Consiglio Comunale prende atto della non efficacia della proposta e quindi di respingere l'osservazione.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 15, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 14, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 4 (Longo, Troncone, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da controdeduzione del Consiglio Comunale.

ESAME OSSERVAZIONE N. 25 - (n. ord. 494, prot. 23565/2011)

Rientra il Consigliere Voza.

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 494, prot. 23565/2011 – prop. Federico Domenico, Presidente pro-tempore dell'Associazione "Paestum Città", scheda n. 494.

Il Consiglio Comunale prende atto della non efficacia della proposta e quindi di respingere l'osservazione.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 16, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 15, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 5 (Longo, Troncone, Voza, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 26 - (n. ord. 495, prot. 23566/2011)

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 495, prot. 23566/2011 – prop. Federico Domenico, Presidente pro-tempore dell'Associazione "Paestum Città", scheda n. 495.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 16, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 15, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 5 (Longo, Troncone, Voza, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

VICE PRESIDENTE: Osserva che il Consigliere Voza ha ragione in ordine al fatto che ci sono richieste di varie contrade accontentate, laddove il Prof. Forte non ha previsto per tutte le contrade sviluppo, come invece avrebbe dovuto anche senza l'impulso dal territorio.

SCAIRATI: Ringrazia il Vice Presidente per l'intervento che rappresenta ciò che spesso proviene anche dai singoli cittadini. Riconosce che bisogna forse comunicare con più forza le novità del PUC. Lo spirito di questo PUC non è però quello tradizionale di individuare e collocare piazze, parchi, etc, in quanto in tutti i comparti edificatori sarà possibile fare le opere di abbellimento e di utilità per i cittadini sulla base delle cessioni gratuite di aree per tali opere da parte del privato che andrà ad edificare sulla base di apposita convenzione con il Comune.

VICE PRESIDENTE: Pur non essendo convinto, si augura che sia così.

ESAME OSSERVAZIONE N. 27 - (n. ord. 522 A1, prot. 23530/2011)

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Dopo breve discussione relativa all'opportunità di sintetizzare o meno osservazioni ripetitive di altre già discusse, il Sindaco ritiene di dare sempre e comunque lettura delle osservazioni come da scheda.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 522 A1, prot. 23530/2011 – prop. Arch. Guida Carlo, Presidente e legale rappresentate associazione LI.PA, scheda n. 522 A1.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 16, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 15, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 5( Longo, Troncone, Voza, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 28 - (n. ord. 522 A2, prot. 23530/2011)

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 522 A2, prot. 23530/2011 – prop. Arch. Guida Carlo, Presidente e legale rappresentate associazione LI.PA, scheda n. 522 A2.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 16, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 15, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 5( Longo, Troncone, Voza, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 29 - (n. ord. 522 B1, prot. 23530/2011)

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 522 B1, prot. 23530/2011 – prop. Arch. Guida Carlo, Presidente e legale rappresentate associazione LI.PA, scheda n. 522 B1.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 16, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 15, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 5( Longo, Troncone, Voza, Vicidomini, Ragni).

Osservazione accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 30 - (n. ord. 522 B2, prot. 23530/2011)

Si allontana il Consigliere Castaldo.

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 522 B2, prot. 23530/2011 – prop. Arch. Guida Carlo, Presidente e legale rappresentate associazione LI.PA, scheda n. 522 B2.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 15, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 14, voti favorevoli n. 9, voti contrari n. 5( Longo, Troncone, Voza, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 31 - (n. ord. 522 B3, prot. 23530/2011)

Rientra il Consigliere Castaldo.

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 522 B3, prot. 23530/2011 – prop. Arch. Guida Carlo, Presidente e legale rappresentate associazione LI.PA, scheda n. 522 B3.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 16, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 15, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 5( Longo, Troncone, Voza, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 32 - (n. ord. 522 B4, prot. 23530/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 522 B4, prot. 23530/2011 – prop. Arch. Guida Carlo, Presidente e legale rappresentate associazione LI.PA, scheda n. 522 B4.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 16, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 15, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 5( Longo, Troncone, Voza, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 33 - (n. ord. 522 C, prot. 23530/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 522 C, prot. 23530/2011 – prop. Arch. Guida Carlo, Presidente e legale rappresentate associazione LI.PA, scheda n. 522 C.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 16, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 15, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 5( Longo, Troncone, Voza, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 34 - (n. ord. 522 D, prot. 23530/2011)

Si allontana il Consigliere Monzo.

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 522 D, prot. 23530/2011 – prop. Arch. Guida Carlo, Presidente e legale rappresentate associazione LI.PA, scheda n. 522 D.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 15, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 14, voti favorevoli n. 9, voti contrari n. 5 (Longo, Tronccone, Voza, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 35 - (n. ord. 522 E, prot. 23530/2011)

Rientra il Consigliere Monzo.

Relaziona Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 522 E, prot. 23530/2011 – prop. Arch. Guida Carlo, Presidente e legale rappresentate associazione LI.PA, scheda n. 522 E.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 16, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 15, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 5 (Longo, Tronccone, Voza, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 36 - (n. ord. 522 F, prot. 23530/2011)

Si allontana il Consigliere Vicidomini.

Relaziona Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 522 F, prot. 23530/2011 – prop. Arch. Guida Carlo, Presidente e legale rappresentate associazione LI.PA, scheda n. 522 F.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 15, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 14, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 4 (Longo, Tronccone, Voza, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 37 - (n. ord. 522 G, prot. 23530/2011)

Rientra il Consigliere Vicidomini.

Relazione Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 522 G, prot. 23530/2011 – prop. Arch. Guida Carlo, Presidente e legale rappresentate associazione LI.PA, scheda n. 522 G.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 16, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 15, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 5 (Longo, Troncone, Voza, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 38 - (n. ord. 522 H, prot. 23530/2011)

Arriva l'assessore Buccella.

Relazione Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 522 H, prot. 23530/2011 – prop. Arch. Guida Carlo, Presidente e legale rappresentate associazione LI.PA, scheda n. 522 H.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 16, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 15, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 5 (Longo, Troncone, Voza, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 39 - (n. ord. 522 I, prot. 23530/2011)

Si allontana il Consigliere Voza.

Relazione Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 522 I, prot. 23530/2011 – prop. Arch. Guida Carlo, Presidente e legale rappresentate associazione LI.PA, scheda n. 522 I.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 15, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 14, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 4 (Longo, Troncone, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 40 - (n. ord. 522 L, prot. 23530/2011)

Relazione Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 522 L, prot. 23530/2011 – prop. Arch. Guida Carlo, Presidente e legale rappresentate associazione LI.PA, scheda n. 522 L.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 15, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 14, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 4( Longo, Troncone, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 41 - (n. ord. 522 M, prot. 23530/2011)

Relazione Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 522 M, prot. 23530/2011 – prop. Arch. Guida Carlo, Presidente e legale rappresentate associazione LI.PA, scheda n. 522 M.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 15, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 14, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 4( Longo, Troncone, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 42 - (n. ord. 522 N, prot. 23530/2011)

Relazione Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 522 N, prot. 23530/2011 – prop. Arch. Guida Carlo, Presidente e legale rappresentate associazione LI.PA, scheda n. 522 N.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 15, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 14, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 4( Longo, Troncone, Vicidomini, Ragni).

Osservazione accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 43 - (n. ord. 522 O, prot. 23530/2011)

Rientra il Consigliere Voza.

Relazione Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 522 O, prot. 23530/2011 – prop. Arch. Guida Carlo, Presidente e legale rappresentate associazione LI.PA, scheda n. 522 O.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 16, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 15, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 5( Longo, Troncone, Voza, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 44 - (n. ord. 522 P, prot. 23530/2011)

Relazione Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 522 P, prot. 23530/2011 – prop. Arch. Guida Carlo, Presidente e legale rappresentate associazione LI.PA, scheda n. 522 P.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 16, astenuti n. 2 (Mauro Giuseppe, Voza), votanti n. 14, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 4 (Longo, Troncone, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 45 - (n. ord. 522 Q, prot. 23530/2011)

Relazione Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 522 Q, prot. 23530/2011 – prop. Arch. Guida Carlo, Presidente e legale rappresentate associazione LI.PA, scheda n. 522 Q.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 16, astenuti n. 2 (Mauro Giuseppe, Voza), votanti n. 14, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 4 (Longo, Troncone, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 46 - (n. ord. 522 R, prot. 23530/2011)

Relazione Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 522 R, prot. 23530/2011 – prop. Arch. Guida Carlo, Presidente e legale rappresentate associazione LI.PA, scheda n. 522 R.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 16, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 15, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 5 (Longo, Troncone, Voza, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 47 - (n. ord. 522 S, prot. 23530/2011)

Relazione Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 522 S, prot. 23530/2011 – prop. Arch. Guida Carlo, Presidente e legale rappresentate associazione LI.PA, scheda n. 522 S.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 16, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 15, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 5 (Longo, Troncone, Voza, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 48 - (n. ord. 522 T, prot. 23530/2011)

prop. Arch. Guida Carlo, Presidente e legale rappresentate associazione LI.PA, scheda n. 522 T.  
Relaziona Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

A nome della maggioranza chiede una sospensione dei lavori, che ad unanimità dei presenti, resa per alzata di mano, consiglieri presenti n. 16, la seduta viene sospesa alle ore 20.10.

Alle ore 20.25, risultando presenti n. 16 Consiglieri (Marino, Scairati, Barlotti Raffaele, De Riso, Castaldo, Ricci, Barlotti Francesco, Longo, Monzo, Caramante, Troncone, Mauro Giuseppe, Mazza, Voza, Vicidomini, Ragni), ed accertata il numero legale i lavori vengono ripresi.

SCAIRATI: Riprende la relazione sull'osservazione 522T. Dall'esame dell'estratto planimetrico, quello rappresentato nell'osservazione non è il torrente Salso per cui il Consiglio dopo breve discussione, per consentire approfondimento tecnico all'UTC, vota il rinvio dell'esame alla prossima seduta, per alzata di mano, ad unanimità dei presenti – consiglieri presenti n. 16.

ESAME OSSERVAZIONE N. 49 - (n. ord. 522 T1, prot. 23530/2011)

Relaziona Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 522 T1, prot. 23530/2011 – prop. Arch. Guida Carlo, Presidente e legale rappresentate associazione LI.PA, scheda n. 522 T1.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 16, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 15, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 5 (Longo, Troncone, Voza, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 50 - (n. ord. 442, prot. 23709/2011)

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 442, prot. 23709/2011 – prop. Di Sirio Carmela, scheda n. 442.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 16, astenuti n. 2 (Mauro Giuseppe, Voza), votanti n. 14, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 4 (Longo, Troncone, Vicidomini, Ragni).

Osservazione parzialmente accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 51 - (n. ord. 470, prot. 23751/2011)

Si allontana il Consigliere Voza.

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione. Spiega che se il proponente l'osservazione ritira il permesso di costruire prima dell'entrata in vigore delle norme di salvaguardia, potrà realizzare l'intervento in base alle previsioni dell'attuale PRG che gli consentono di sfruttare tutto l'indice.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 470, prot. 23751/2011 – prop. Pagano Giuseppe Amministratore Società “DIBA s.r.l”, scheda n. 470.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 15, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 14, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 4 (Longo, Troncone, Vicidomini, Ragni).

Osservazione parzialmente accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 52 - (n. ord. 471, prot. 23753/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione. Legge poi la controdeduzione della commissione Pianificazione Territoriale, che ritiene l'osservazione integralmente accolta, in quanto l'osservante chiede la modifica dell'area, rispetto alla proposta di PUC, da destinazione B2 ad insediamento abitativo a destinazione Turistico-Ricettiva, come tra l'altro già previsto nel PRG vigente.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 471, prot. 23753/2011 – prop. Barlotti Luigi Amministratore unico della Società “CORAL BEACH s.r.l.”, scheda n. 471.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 15, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 14, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 4 (Longo, Troncone, Vicidomini, Ragni).

Osservazione accolta come da controdeduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 53 - (n. ord. 473, prot. 23760/2011)

prop. Casaburi Anna – in qualità di amministratore unico e legale rappresentante della società “Lombardo srl”, scheda n. 473.

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

CARAMANTE: Propone l'integrale accoglimento dell'osservazione la classificazione esistente è congrua rispetto all'osservazione.

SCAIRATI: Il richiedente vorrebbe una conformazione all'esistente propria attività. Quindi non zona B3. 2 ma specifica previsione commerciale-direzionale. Non vede grosse differenze si tratterebbe solo di un cambio di destinazione.

Propone l'accoglimento come da controdeduzione del Consiglio Comunale.

CASTALDO: Chiede lumi sull'argomento, non per disattenzione, ma perché l'architetto Scairati in commissione ha dato interpretazione diversa e quindi non sa se fidarsi più, chiedendo l'intervento del funzionario del Comune per chiarimento.

SCAIRATI: Respinge le affermazioni di Castaldo, in quanto la Commissione ha accolto l'osservazione, mentre stasera la discussione è se l'osservazione possa essere accolta parzialmente come da deduzione del Prof. Forte, o totalmente. Chiede l'immediato intervento del funzionario UTC, altrimenti, non è in grado di votare. Chiede all'arch. Sabelli di specificare la diversità tra la zona B3.2 e la zona richiesta nell'osservazione.

CASTALDO: Chiede all'arch. Sabelli lumi sulla discussione.

SCAIRATI: Il richiedente chiede una zona D e non B3.2.

RAGNI: Dalla lettura della scheda emerge che il prof. Forte afferma che la B3.2 è congrua con l'attività esistente per cui ritiene la discussione inutile.

SCAIRATI: In base a tale ragionamento di Ragni non vi sarebbe alcuna differenza tra zona D e B3.2.

ARCH. SABELLI: Chiede la sospensione dell'esame dell'osservazione per consentire verifiche, che, ad unanimità di voti resi per alzata di mano- consiglieri presenti n. 15, viene accolta.

ESAME OSSERVAZIONE N. 54 - (n. ord. 474, prot. 23762/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 474, prot. 23762/2011 – prop. Massa Giuseppina, scheda n. 474.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 15, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 14, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 4 (Longo, Troncone, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 55 - (n. ord. 484, prot. 23789/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 484, prot. 23789/2011 – prop. Hotel Cerere Residence srl, scheda n. 484.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 15, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 14, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 4 (Longo, Troncone, Vicidomini, Ragni).

Osservazione parzialmente accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 56 - (n. ord. 485, prot. 23791/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 485, prot. 23791/2011 – prop. Hotel Cerere Residence srl, scheda n. 485.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 15, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 14, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 4 (Longo, Troncone, Vicidomini, Ragni).

Osservazione parzialmente accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 57 - (n. ord. 486, prot. 23792/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione e controdeduzione della commissione Pianificazione Territoriale che ritiene l'osservazione integralmente accoglibile perché pertinente.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 486, prot. 23792/2011 – prop. Acanfora Giuseppe Residence srl, scheda n. 486.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 15, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 14, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 4 (Longo, Troncone, Vicidomini, Ragni).

Osservazione accolta come da controdeduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 58 - (n. ord. 508, prot. 23599/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 508, prot. 23599/2011 – prop. Barlotti Luigi, scheda n. 508.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 15, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 14, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 4 (Longo, Troncone, Vicidomini, Ragni).

Osservazione accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 59 - (n. ord. 509, prot. 23600/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 509, prot. 23600/2011 – prop. Di Masi Palma, scheda n. 509.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 15, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 14, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 4 (Longo, Troncone, Vicidomini, Ragni).

Osservazione accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 60 - (n. ord. 514, prot. 23518/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

CARAMANTE: Propone l'integrale accoglimento dell'osservazione a controdeduzione della deduzione, che prevede invece di demandare al PUA, scelta quest'ultima che è solo un rimandare sull'osservazione che è molto articolata.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 514, prot. 23518/2011 – prop. Mucciolo Anna, De Cesare Francesco, De Cesare Mariella, scheda n. 514.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 15, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 14, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 4 (Longo, Troncone, Vicidomini, Ragni).

Osservazione accolta come da controdeduzione del Consiglio Comunale.

ESAME OSSERVAZIONE N. 61 - (n. ord. 516, prot. 23522/2011)

Si allontana il Consigliere Troncone.

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 516, prot. 23522/2011 – prop. Di Masi Palma, scheda n. 516.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 14, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 13, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 3 (Longo, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 62 - (n. ord. 524, prot. 23532/2011)

Rientra il Consigliere Troncone.

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione e controdeduzione della commissione Pianificazione Territoriale che ritiene la richiesta dell'osservante interamente accoglibile.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 524, prot. 23532/2011 – prop. Horel Muriel Avril, scheda n. 524.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 15, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 14, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 4 (Longo, Troncone, Vicidomini, Ragni).

Osservazione accolta come da controdeduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 63 - (n. ord. 526, prot. 23536/2011)

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione e controdeduzione della commissione Pianificazione Territoriale che ritiene la richiesta dell'osservante interamente accoglibile.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 526, prot. 23536/2011 – prop. Coraggio Giovanni ed altri, scheda n. 526.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 15, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 14, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 4 (Longo, Troncone, Vicidomini, Ragni).

Osservazione accolta come da controdeduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 64 - (n. ord. 540, prot. 23670/2011)

Rientra il Consigliere Voza.

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 540, prot. 23670/2011 – prop. Boen Hin Lan, scheda n. 540.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 16, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 15, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 5 (Longo, Troncone, Voza, Vicidomini, Ragni).

Osservazione accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 65 - (n. ord. 545, prot. 23677/2011)

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

CARAMANTE: Chiede se il proponente l'osservazione sia il Consigliere Comunale Marandino Leopoldo.

SCAIRATI: Ritiene che si tratti del Consigliere. Si tratta di osservazione molto pertinente in quanto chi ha redatto il PUC non aveva in dettaglio che sulla zona c'è un'attività commerciale della famiglia del proponente stesso.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 545, prot. 23677/2011 – prop. Marandino Leopoldo, scheda n. 545.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 16, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 15, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 5 (Longo, Troncone, Voza, Vicidomini, Ragni).

Osservazione accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 66 - (n. ord. 552, prot. 23694/2011)

Si allontanano i consiglieri Longo e Mazza.

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 552, prot. 23694/2011 – prop. Longobardi Giancarlo, Longobardi Romeo, scheda n. 552.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 14, astenuti n. 2 (Mauro Giuseppe, Voza), votanti n. 12, voti favorevoli n. 9, voti contrari n. 3 (Troncone, Vicidomini, Ragni).

Osservazione parzialmente accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 67 - (n. ord. 555, prot. 23734/2011)

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

CARAMANTE: Chiede se si tratta di osservazione del Consigliere Comunale.

SCAIRATI: Sì.

CASTALDO: Si tratta di osservazione uguale ad altra dove c'era richiesta di permesso di costruire in itinere, e quindi il loro comportamento è uguale per tutti.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 555, prot. 23734/2011 – prop. Mauro Gabriele, scheda n. 555.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 14, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 13, voti favorevoli n. 9, voti contrari n. 4 (Troncone, Voza, Vicidomini, Ragni).

Osservazione accolta come da deduzione.

RIPRESA ESAME OSSERVAZIONE N. 48 - (n. ord. 522 T, prot. 23530/2011)

Si allontana il consigliere Ricci.

CARAMANTE: Chiede lumi all'arch. Sabelli.

ARCH. SABELLI: Spiega che il fiume indicato nell'osservazione non è il fiume Salso.

CARAMANTE: Propone la non pertinenza dell'osservazione diversamente dalla deduzione del prof. Forte.

Relaziona Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 522 T, prot. 23530/2011 – prop. Arch. Guida Carlo, Presidente e legale rappresentate associazione LI.PA, scheda n. 522 T.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 13, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 12, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 4 (Troncone, Voza, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta come da controdeduzione del Consiglio Comunale.

RIPRESA ESAME OSSERVAZIONE N. 53 - (n. ord. 473, prot. 23760/2011)

prop. Casaburi Anna – in qualità di amministratore unico e legale rappresentante della società “Lombardo srl”, scheda n. 473.



# COMUNE DI CAPACCIO

PROVINCIA DI SALERNO

## PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DEL C.C./G.M.

(Art. 53, 1° comma, della legge 8 giugno 1990, n. 142)

OGGETTO: PIANO URBANISTICO COMUNALE - ESAME  
OSSERVAZIONI - PROVVEDIMENTI  
SEDUTA DEL 21-22/12/2011

### IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO INTERESSATO

Per quanto riguarda la regolarità tecnica esprime parere:

*Relativamente alle liste presentate dal tecnico incaricato in data 15/12/2011 prot. 47072 e 45075 si esprime parere favorevole alle deliberazioni espresse con la stessa data di presunta emanazione nella propria nota prot. 44475 del 06/12/2011*

IL RESPONSABILE

Data \_\_\_\_\_

### IL RESPONSABILE DI RAGIONERIA

Per quanto concerne la regolarità contabile esprime parere:

IL RESPONSABILE

Data \_\_\_\_\_

### IL SEGRETARIO GENERALE

Per quanto attiene alla legittimità esprime parere:

## CONSIGLIO COMUNALE DEL 06/12/2011 – OSSERVAZIONI AL PUC

Il Gruppo Consiliare UDC ha votato contro l'approvazione della relazione programmatica in quanto questa non rispettava gli indirizzi programmatici dati dal consiglio comunale all'unanimità.

Ha votato contro perché ritiene che il PUC sia solo uno strumento pensato per scopi personali ~~degli amministratori~~, non preveda sviluppo per il territorio, non conceda le stesse possibilità a tutti i cittadini, ma soprattutto, se non esclusivamente, ad amministratori e parenti ed affini entro il IV grado. Abbiamo denunciato attraverso il Consiglio comunale, attraverso la stampa ed anche alla Procura della Repubblica il malaffare che si sta impadronendo del nostro territorio. Abbiamo subito minacce personali anche gravi, ma non per questo abbiamo demorso o ci siamo spaventati. E così continueremo ad agire ad a comportarci: come persone per bene che hanno a cuore esclusivamente gli interessi del territorio. Continueremo a fare le nostre battaglie in consiglio comunale, denuncieremo tutto il malaffare alla stampa ed alla Procura della Repubblica. Ovviamente voteremo in modo contrario a tutte le osservazioni proposte perché partono da un peccato originale che è quello di volere perseguire interessi personali da parte dell'amministrazione in carica. Non ci asterremo, non ci assenteremo, voteremo contro a prescindere ed invitiamo a fare la stessa cosa tutti coloro che non condividono la gestione di questo piano. Vorremo conoscere per filo e per segno il contenuto di ogni singola osservazione. Vogliamo anche conoscere le modalità con le quali sono state scelte le osservazioni di questa sera e chiederemo che vengano portate in **“stretto ordine di protocollo”** per impedire manovre sotterranee in condizioni come queste che possono sottendere qualsiasi tentativo di qualsiasi genere.

Denuncieremo tutto e tutti se ci accorgeremo di precedenze date ad alcune pratiche in confronto ad altre.

Comunque in via preliminare formuliamo delle riserve e la seguente dichiarazione che sarà consegnata, resterà come dichiarazione base per ogni seduta di consiglio.

- **Contestiamo** la presenza all'interno della Giunta Comunale definendola illegittima e denunciando l'incompatibilità dell'attuale assessore ai Lavori Pubblici in quanto dipendente del comune ed addetto alla stesura del PUC nella prima parte e poi diventato assessore al ramo ed avente interessi diretti nel Piano stesso.

- **Contestiamo**, lo abbiamo già fatto in Commissione, la presenza del Presidente nella Commissione Territoriale in quanto responsabile dell'Ufficio di Piano ed avente interessi diretti nel Piano stesso.

- **Contestiamo** l'iter seguito per la formazione del PUC in quanto dopo l'uscita della legge Regionale 1/2011 questo avrebbe dovuto interrompersi ed adeguarsi alla suddetta legge ed ai regolamenti emanati con nota n. 214 del 24/05/2011 in base ai quali l'iter è differente e segue strade diverse. L'art. 45 della L.R.1/2011, infatti, stabilisce che seguono la vecchia legge gli strumenti di pianificazione urbanistica adottati ma non ancora approvati. Alla data di pubblicazione della legge n.1 non era stata fatta alcuna delibera né di adozione né di approvazione. Quindi lo strumento deve seguire il nuovo iter.

- Altro elemento che rende illegittimo il procedimento del PUC è il **mancato rispetto dei 90 giorni** stabiliti dalla legge regionale 16/2004 art. 24 comma 3. Il Regolamento di attuazione n. 214 art 3 comma 3 parla precisamente “ **a pena di decadenza**”.(anche se poi indica in 120 i giorni per l'esame) Considerato che nel nostro caso sia i 90 che i 120 giorni sono abbondantemente scaduti secondo tali leggi il procedimento è illegittimo, oltre che incomprensibile.

- Altro elemento che avvalorava quanto detto, che getta ulteriori ombre sul processo di formazione del piano e che lo rende ancor di più illegittimo è **la mancanza assoluta dei pareri di competenza**. Se anche volessimo considerare perfetto l'iter seguito fino ad oggi, il parere fornito a suo tempo dal Responsabile del III Settore alla formazione della delibera n. 49 del 08/02/2011 con la quale fu approvata la proposta di PUC per il consiglio, parere reso in conformità all'art. 49 del TUEL e cioè relativo alla legittimità dell'esatta procedura, tale parere, proprio indicando la procedura da usare indica di acquisire tutti i pareri prima delle determinazioni sulle eventuali osservazioni. La situazione è oltremodo chiara. Le osservazioni non possono essere esaminate e l'iter del PUC deve fermarsi ( se tale iter fosse esatto, ma la legge indica che debba cominciare da capo con un altro procedimento) in attesa di tutti i pareri

occorrenti. Procedure diverse comportano la revoca del parere di competenza del III Settore per i procedimenti successivi.

- C'è da aggiungere l'incomprensibilità della procedura che si è voluto perseguire in quanto non si riesce a comprendere, o si comprende troppo bene, che senso ha esprimere un giudizio se approvare o respingere delle osservazioni se poi tale giudizio potrebbe essere cancellato o totalmente cambiato da uno degli Enti interessati. Provincia(PTCP) Autorità di Bacino, Sovrintendenza, Parco ecc...perché non si segue l'iter normale ma si segue, o si stenta di fare, il percorso contrario? In un consiglio comunale facemmo diverse osservazioni al PTCP approvato dalla Provincia ma senza alcuna risposta almeno fino ad oggi. Sono stati fatti incontri pubblici sul piano dell'autorità di Bacino e l'Amministrazione ha pubblicamente garantito che avrebbe fatto delle osservazioni al piano stesso, ma ad oggi nemmeno sappiamo niente. Se il lavoro fatto per le osservazioni va sprecato chi paga?

- Come ultima cosa ma non certamente ultima per importanza abbiamo proposto una osservazione di ordine generale la n. 23475 del 23 giugno 2011. In tale osservazione chiedevamo, ribadendo una richiesta fatta al responsabile del III Settore, **lo stralcio di tutti i terreni individuati che appartengono ad amministratori**, consiglieri e loro parenti ed affini entro il IV Grado. La richiesta non ha avuto risposta da parte del responsabile. Però se la nostra osservazione verrà esaminata in via prioritaria, come si dovrebbe fare per tutte le osservazioni di carattere generale e non personale, il nostro gruppo potrebbe sicuramente fornire la propria collaborazione, pur ribadendo che la procedura usata fino ad ora non è legittima e quindi bisogna adeguarsi. Se, al contrario, si vorrà insistere nel comportamento avuto fino ad oggi le nostre porte sono chiuse a tutte le osservazioni di qualunque genere e tipo.

In chiusura:

Chiediamo al Segretario comunale in base all'art. 97 comma 2 del TUEL se egli ritiene dal punto di vista giuridico-amministrativo che la procedura usata sia conforme alla legge. Più precisamente se , in base all'art. 45 della L.R.1 del 2011 l'iter del PUC doveva seguire la nuova o la vecchia normativa.

Chiediamo anche al Responsabile del III Settore il parere sull'iter seguito in relazione ai pareri di cui il PUC è carente.



## OGGETTO:osservazioni PUC

Prima di iniziare la discussione mi corre l'obbligo rappresentare per ancora una volta che il mio voto contrario va riferito strettamente all'operato del Tecnico incaricato per la redazione del PUC e di tutto il suo operato compreso quello della Giunta ed alle controdeduzioni espresse dai consiglieri di maggioranza che comunque non vanno in direzione opposta alla concezione generale di questo PUC.

Non sono contro le osservazioni presentate dai cittadini, anzi..., tanto è vero che ho sollecitato ed ottenuto dal direttivo del PDL locale di mettere a disposizione di tutti i cittadini che si sentono danneggiati nei propri interessi, un team di tecnici per aiutarli nella presentazione delle osservazioni.

Quindi non è ostracismo ma semplicemente coerenza di un atteggiamento coerente contro un provvedimento che per valutazione mia va contro gli interessi generali della popolazione e del suo sviluppo immediato e futuro.

In merito invece a quanto successo nella seduta consiliare del 20/12/2011, faccio notare che l'allontanamento del sottoscritto dall'assise è stata dovuta ad una interpretazione data alla sentenza del Consiglio di Stato n. 2227/2004 letta, a mio modo di vedere, artatamente in modo parziale dal Consigliere Caramante per indurre in errore l'assemblea e noi consiglieri di minoranza.

Nella concitata ed animata discussione che ne è seguita, sono venute fuori sempre parziali verità e comunque mai quella in cui questa sentenza non aveva nulla a che vedere con il caso in discussione.

La sentenza di cui sopra, definita dagli organi di stampa l'asso nella manica sfoderato dal Consigliere Caramante, si riferisce ad un ricorso presentato dal consigliere comunale Vallesc del comune di Gorgonzola, avverso ad una sentenza del TAR della Lombardia che aveva valutata legittima la decisione presa dal consiglio comunale del comune di Gorgonzola a ritenere inammissibili e quindi non esaminate le osservazioni mosse dal consigliere in questione, in quanto lo stesso avrebbe comunque avuto, come in effetti ha avuto, la possibilità nell'iter procedurale di approvazione del PUC di far valere le proprie ragioni, presentando emendamenti.

Nel caso si parla di una vicenda lombarda, particolare e non generale, il Consiglio di Stato ha sentenziato su un caso giudicato precedentemente da un TAR nella cui giurisdizione opera una amministrazione regionale diversa da quella di Capaccio, che nel caso specifico può darsi non abbia legiferato oppure ha legiferato diversamente da quanto fatto dalla regione Campania.

Pur volendo generalizzare il sentenziato, evidenzio che il caso prospettato è diverso, in quanto nel nostro caso, l'osservazione è stata presentata da un privato cittadino e sottoscritta da vari consiglieri.

22/12/2011



L'osservazione di Caramante, tanto per rimanere in tema, sarebbe stata pertinente se avversa alle osservazioni presentate direttamente e solo da consiglieri comunali, ma non insieme ovvero sottoscritte con cittadini comuni.

Quello che deve decidere il consiglio comunale è, a mio modo di vedere, se l'osservazione è ammissibile oppure no.

Io ritengo che debba essere esaminata e posta in votazione nella sua interezza come in effetti ha chiesto il proponente Sica, perché ritengo preminente che venga rispettata la volontà dell'osservante.

Se poi questo porta conseguenze all'intero impianto del PUC o solo agli interessi personali di qualcuno, questo è e resta da valutare.

Posso anche capire l'imbarazzo, ma non è certo colpa mia se questo Piano che a detta della maggioranza e del redattore interessa solo una minima parte di consumo del suolo vada nel suo minimo a cadere proprio in gran parte a valorizzare o ad incrementare ricchezze di persone facenti parte della maggioranza di questo consiglio e della stessa giunta comunale.

Ho letto anche di ammissioni di votazioni, ma mai nelle mie ricerche sono caduto in fatti dove gli interessati amministratori rappresentassero la maggioranza numeri degli stessi.

A mia conoscenza la questione ha interessato 1 su cinque, massimo due su cinque, tre su dieci ma mai, dico mai, sei su undici o così via.

Tutto questo nella logica che una volta che l'atto è stato portato nella sua globalità alla votazione, la votazione fatta in fase separata risultasse ininfluente, nel senso che se i due, i tre o i cinque consiglieri nel loro insieme non avessero partecipato alla votazione globale la stessa non avrebbe avuto esito diverso.

Signori cari, questa situazione non l'ho certo creata io?

22/12/2011



L'anno duemilaseicentesimo il giorno  
 sedici del mese di dicembre è seguita  
 di apposte convocazione del 01-12-2011  
 prot 43541 si è riunite presso la sede  
 Comunale di Capellso Capoluogo la 1<sup>a</sup>  
 Commissione Consultare per trattare  
 gli argomenti relativi al Piano  
 Urbanistico Comunale esame  
 osservazioni alle ore 10.00 sono presenti  
 i sottoelencati componenti

Sciarati Vito

Matte Pasquale

Castello Giuseppe in sostituzione di Mauro G...  
 svolge le funzioni di verbalizzante

Antonio P. dipendente Comunale

Il Presidente alle ore 10.25 apre la seduta  
 e sono presenti:

Sciarati Vito

Matte Pasquale

Castello Giuseppe in sostituzione di Mauro G...

esigono all'esame delle osservazioni  
 + resume con note 45072 del 15-12-2011  
 osservazione N° 67 Come de deduzione

osservazione N° 67 A1 Come de deduzione

osservazione N° 67 A2 = Come de deduzione

osservazione N° 67 B1 Come de deduzione

osservazione n° 67B2 Come de deduzione

osservazione n° 67B3 " " " "

osservazione n° 67B4 " " "

osservazione n° 67C " " "

osservazione n° 67D " " "

osservazione n° 67E " " "

osservazione n° 67F " " "

osservazione n° 67G " " "

osservazione n° 67H " " "

osservazione n° 67I " " "

osservazione - n° 67L " " "

osservazione n° 67M " " "

osservazione n° 67N Come de <sup>contra deduzione</sup> ~~osservazione~~ " "

osservazione n° 73 <sup>che si ripartisce nelle sezioni</sup> Come de ~~osservazione~~, successive

osservazione n° 73 A Come de deduzione

osservazione n° 73 B " " "

" n° 73 C " " "

" n° 73 D " " "

" n° 73 E " " "

" n° 73 F Come de deduzione

" n° 73 G.1 " " "

" n° 73 G.2 Come de deduzione

" n° 73 H " " "

" n° 73 I " " "

osservazione n° 73 L Come de deduzione

Operazione N° 73 M ~~era~~ de deduzione  
 alle ore 10.45 arriva il Consigliere  
 vicodominici Maria e il Consigliere  
 Di Riso Domenico de sostituisce  
 il Consigliere Ricci.

Operazione N° 288 che si divide nelle  
 seguenti sottoschede:

- |            |         |  |
|------------|---------|--|
| Operazione | N° 288A | Accolta come de deduzione                                  |
| "          | N° 288B | Accolta come de deduzione                                  |
| Operazione | N° 288C | " " " "  |
| Operazione | N° 288D | Si assume vita seccato<br>come de deduzione                |
| Operazione | N° 288E | Riunta vita seccato<br>Accolta come de deduzione           |
| "          | N° 288F | " " " "  |
| "          | N° 288G | Accolta come de deduzione                                  |
| "          | N° 288H | Si assume Costaldi Giuseppe<br>accolta come de deduzione   |
| "          | N° 288I | Riunta Costaldi Giuseppe<br>Accolta come de deduzione      |
| "          | N° 288L | Accolta come de deduzione                                  |
| "          | N° 288M | Accolta come de deduzione                                  |
| Operazione | N° 288N | " " " "  |
| Operazione | N° 288O | " " " "  |
| Operazione | N° 288P | Accolta come de deduzione<br>Si assume Torre Pasquale      |
| Operazione | N° 288Q | Accolta come de deduzione<br>Riunta il consigliere Torre * |
- arriva il Consigliere Giuseppe Antonio  
 Trovare alle ore 10.50 e il Consigliere  
 Caramante Carmine \* Riunta il  
 Consigliere Maria

osservazione n° 289 : Accolte come de deduzione

osservazione n° 290 : Accolte come de deduzione

osservazione n° 291 si compone delle seguenti schede  
 e all'interno il complesso vicisdomini presso

n° 291 A : Accolte come de deduzione

n° 291 B = Accolte come de deduzione

n° 291 C = Accolte come de deduzione

osservazione n° 447 C Accolte come de deduzione  
 Riunite il complesso vicisdomini

osservazione n° 482 si compone nelle schede n°

n° 482 A = Accolte come de deduzione

n° 482 B = Accolte come de deduzione

n° 482 C = Accolte come de deduzione

osservazione n° 483 Accolte come de deduzione

osservazione n° 491 Accolte come de deduzione

osservazione n° 492 Accolte come de deduzione

osservazione n° 493 Accolte come de deduzione

osservazione n° 494 Accolte come de deduzione

osservazione n° 495 Accolte come de deduzione

osservazione n° 522 si compone nelle seguenti

schede n° 522 A1 Accolte come de deduzione

" n° 522 A2 Accolte come de deduzione

" n° 522 B1 " " " "

" n° 522 B2 " " " "

" n° 522 B3 " " " "

" n° 522 B4 " " " "

n° 522 C Accolte come de deduzione

schede	enumerazione	N° 522 D	accolte come da deduzione
"	"	N° 522 E	" " " "
"	"	N° 522 F	" " " "
"	"	N° 522 G	Accolte come da deduzione
"	"	N° 522 H	" " " "
"	"	N° 522 I	" " " "
"	"	N° 522 L	" " " "
schede	enumerazione	N° 522 M	" " " "
"	"	N° 522 N	" " " "
"	"	N° 522 O	" " " "
"	"	N° 522 P	" " " "
"	"	N° 522 Q	" " " "
"	"	N° 522 R	" " " "
"	"	N° 522 S	" " " "
"	"	N° 522 T	Accolte come da deduzione

enumerazione N° 522 T1 Accolte come da deduzione

Si pone all' esame delle enumerazioni  
 trasmesse con note n° 45075 del 15-12-2011

enumerazione N° 462 Accolte come da deduzione

enumerazione N° 470 Accolte come da deduzione

enumerazione N° 471 Controdeduzione l'enumerazione

si ritiene integralmente accolta,  
 l'operante richiede modifiche rispetto  
 alle proposte di PUC che la Commissione  
 ritiene pertinenti poiché da una

destinazione B2 ad insediamento abitativo si  
 richiama di genere a destinazione Turistica. Ricettivo  
 come tre l'altro già prevista nel PRG vigente.

osservazione N° 473 Accolte come de deduzione

osservazione N° 474 Accolte come de deduzione <sup>si allontane il Cons. Com. Col.</sup>

osservazione N° 484 Accolte come de deduzione

osservazione N° 485 Accolte come de deduzione

osservazione N° 486 Controdeduzione l'osservazione

si ritiene integralmente accettabile poiché pertinenti.

osservazione N° 508 Accolte come de deduzione

osservazione N° 509 Accolte come de deduzione

osservazione N° 514 Accolte come de deduzione

osservazione N° 516 Accolte come de deduzione

osservazione N° 524 Controdeduzione la Commissione

ritiene le richieste dell'interessante integralmente

accettabile.

osservazione N° 526 Controdeduzione, la Commissione

ritiene le richieste dell'interessante integralmente

accettabile.

Osservazione N° 540 Accolte come de deduzione

Osservazione N° 545 Accolte come de deduzione

Osservazione N° 552 Accolte come de deduzione

Osservazione N° 555 Accolte come de deduzione

Del che si verbale ore 12.40 - *M. Maresca*

Il responsabile  
*A.L.*

Il Presidente  
*[Signature]*  
*[Signature]*  
*[Signature]*

ARCH. SABELLI: Spiega la diversità tra la zona D e B3.2: la 1<sup>a</sup> prevede comparti, la 2<sup>a</sup> è di attuazione diretta. Spiega poi l'utilizzabilità urbanistico edilizia dei due tipi di zona.

CASTALDO: Evidenzia che non gli interessa sapere la diversità tra zona D e B3.2, ma se nel nuovo Puc esiste una dicitura zona commerciale e direzionale e se tale dizione può essere ricondotta alla zona B3.2.

Chiede il rinvio della trattazione dell'osservazione al prossimo Consiglio Comunale.

Il V. Presidente pone in votazione la proposta del Consigliere Castaldo di rinvio dell'esame dell'osservazione in discussione.

La proposta viene accolta per votazione resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, che dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 13, astenuti n. ///, votanti n. 13, voti favorevoli n. 13, voti contrari ///.

-----

Al termine il Sindaco formula alla cittadinanza, al Consiglio ed alle famiglie gli auguri più sinceri di Buon Natale e felice Anno Nuovo.

Il presente verbale viene così sottoscritto:

IL V. PRESIDENTE  
Giuseppe Mauro

IL SEGRETARIO  
Andrea D'Amore

---

---

ATTESTATO DI INIZIO PUBBLICAZIONE

Si attesta che copia della presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio on line di questo Comune per quindici giorni consecutivi a partire dalla data odierna, ai sensi dell'art. 124, c. 1, Dlgs 267/2000 e dell'art. 32, L. 69/2009.

Li 08 MAR. 2012

IL SEGRETARIO  
Dr. Andrea D'Amore

---

ESECUTIVITA'

La presente deliberazione è divenuta esecutiva in data

- ai sensi dell'art. 134, comma 3, Dlgs 267/2000.
- Ai sensi dell'art. 134, comma 4, Dlgs 267/2000.

Li

IL SEGRETARIO  
dr. Andrea D'Amore

---